

Č. j.: 7536/2024-NBÚ/80
Sp. zn.: 80-114370/2024

Praha 30. 09. 2024

USNESENÍ POZNAMENANÉ DO SPISU

Národní bezpečnostní úřad (dále jen „správní orgán“), jakožto správní orgán, který je v souladu s § 137 písm. i) zákona a § 156 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), věcně příslušným k projednávání možných porušení povinností stanovených zákonem, rozhodl v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), takto:

Přestupková věc podezřelý: [REDAKCE] dat. nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]
[REDAKCE] dále jen podezřelá“), která se mohla dopustit spáchání přestupku podle § 151 odst. 1 písm. b) zákona tím, že jako držitelka oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené ze dne 19. 10. 2020 č. j. BO-219-4/PL-PB-2020, neodevzdala tomu, kdo oznámení vydal, neplatné oznámení ve lhůtě do 15 dnů ode dne zániku jeho platnosti, se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích odkládá, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Odůvodnění:

Odboru právnímu a legislativnímu Národního bezpečnostního úřadu (dále jen „správní orgán“) bylo dne 18. 09. 2024 bezpečnostním odborem Ministerstva vnitra doručeno oznámení o podezření ze spáchání přestupku podle zákona (dále jen „podnět“), z něhož konkrétně vyplynulo podezření ze spáchání přestupku podle § 151 odst. 1 písm. b) zákona, když podezřelá, jakožto držitelka oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené ze dne 19. 10. 2020 č. j. BO-219-4/PL-PB-2020 (dále jen „oznámení“), neodevzdala tomu, kdo oznámení vydal, neplatné oznámení ve lhůtě do 15 dnů ode dne zániku jeho platnosti, čímž porušila povinnost podle § 9 odst. 6 zákona. Platnost oznámení zanikla podle § 9 odst. 3 písm. b) zákona skončením služebního poměru, ve kterém byl podezřelý přístup k utajovaným informacím umožněn.

K výše uvedenému podnětu bylo správnímu orgánu dne 24. 09. 2024 zasláno doplnění, z něhož vyplývá, že podezřelá nechala předmětné oznámení na svém bývalém pracovišti v zásuvce stolu, a protože onemocněla, už se na pracoviště nedostala. Tuto skutečnost potvrdila asistentka z bývalého pracoviště

podezřelá, která sdělila, že předmětné oznámení v kanceláři skutečně nalezla a zaslala jej kurýrem bezpečnostnímu odboru Ministerstva vnitra.

Z podnětu je zřejmé, že v souladu s § 9 odst. 3 písm. b) zákona platnost oznámení zanikla dne 10. 07. 2024. V návaznosti na zánik platnosti oznámení byla podezřelá v souladu s § 9 odst. 6 zákona povinna již neplatné oznámení odevzdat tomu, kdo oznámení vydal, a to do 15 dnů ode dne zániku jeho platnosti, tedy nejpozději do 25. 07. 2024. Vzhledem k tomu, že v rozhodné době pro vrácení neplatného oznámení se oznámení nacházelo na bývalém pracovišti podezřelé a podezřelá nemohla oznámení na tomto pracovišti již vyzvednout a sama odevzdat, nemohla podezřelá svou povinnost objektivně splnit. Správní orgán tak v jednání podezřelé neshledal žádnou formu zavinění, resp. ani jen zavinění z nedbalosti, jakožto jednu z obligatorních náležitostí odpovědnosti fyzické osoby za přestupek, neboť podezřelá ve splnění její povinnosti bránily vážné osobní poměry. Správní orgán tedy rozhodl postupem podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích a věc, aniž by zahájil řízení, odložil.

Poučení:

Podle § 76 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), toto usnesení nabývá právní moci poznamenáním do spisu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu se proti tomuto usnesení nelze odvolat.

Mgr. Jiří Malý
ředitel odboru právního a legislativního

Č. j.: 5190/2024-NBÚ/80
Sp. zn.: 80-67633/2024

Praha 1. srpen 2024

PŘÍKAZ

Národní bezpečnostní úřad (dále jen „NBÚ“), jakožto správní orgán, který je v souladu s § 137 písm. i) a § 156 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) věcně a místně příslušným správním orgánem k uložení správního trestu za porušení povinností stanovených zákonem, rozhodl bez dalšího řízení podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) takto:

dat. nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

(dále jen „účastník řízení“)

je vinen ze spáchání přestupku podle § 148 odst. 1 písm. i), kterého se dopustil z nevědomé nedbalosti tím, že si jako zaměstnanec Ministerstva obrany ČR v době jeho služebního zařazení u Stálé delegace České republiky při NATO v Bruselu zajistil přístup k utajovaným informacím cizí moci stupně utajení NATO RESTRICTED, a to konkrétně dne 21. 11. 2023 k utajované informaci č.j. V530/2023-SD NATO-NATO, dne 12. 12. 2023 k utajované informaci č. j. V529/2023-SD NATO-NATO, dne 12. 12. 2023 k utajované informaci č. j. V614/2023-SD NATO-NATO, dne 19. 12. 2023 k utajované informaci č. j. V622/2023-SD NATO-NATO, dne 15. 01. 2024 k utajované informaci č. j. V25/2024-SD NATO-NATO, dne 18. 01. 2024 k utajované informaci č. j. V35/2024- SD NATO-NATO a dne 19. 01. 2024 k utajované informaci č. j. V39/2024-SD NATO-NATO, aniž splňoval podmínky pro přístup k utajované informaci podle § 6 odst. 1 nebo § 11 odst. 1 zákona, a to konkrétně podmínku být poučen, za což se mu v souladu s § 35 písm. a) zákona o přestupcích

ukládá napomenutí.

Odůvodnění:

Odboru právnímu a legislativnímu Národního bezpečnostního úřadu (dále jen „správní orgán“) bylo dne 26. 04. 2024 odborem bezpečnosti Ministerstva obrany ČR (dále jen „oznamovatel“) doručeno hlášení o porušení povinnosti při ochraně utajovaných informací, kterého se měl dopustit právě

účastník řízení (dále jen „hlášení“). Z hlášení konkrétně vyplynulo, že účastník řízení si v listopadu 2023 převzal nové osvědčení fyzické osoby pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Tajné a osvědčení fyzické osoby pro cizí moc pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení NATO SECRET (dále jen společně „osvědčení“), čímž v souladu s § 56 odst. 1 písm. k) zákona zanikla platnost původních osvědčení. V návaznosti na to účastník řízení nově platné osvědčení nepředložil vedoucímu příslušného organizačního celku Ministerstva obrany (konkrétně pověřenému pracovníkovi pro personální bezpečnost sekce obranné politiky a strategie) v souladu s čl. 13 RMO č. 33/2012 Věstníku Ministerstva obrany, o personální bezpečnosti v rezortu Ministerstva obrany, což následně vedlo k porušení povinnosti podle § 11 odst. 2 zákona, podle níž před prvním přístupem k utajované informaci stupně utajení Přísně tajné, Tajné nebo Důvěrné měla odpovědná osoba zajistit poučení účastníka řízení. K poučení podle § 11 odst. 2 zákona došlo až dne 05. 02. 2024, jakmile tento nedostatek zjistila pověřená pracovnice pro personální bezpečnost Sekce vyzbrojování a akvizic Ministerstva obrany. Závěrem hlášení je tedy zjištění, že účastník řízení od převzetí nových osvědčení v listopadu 2023 až do 05. 02. 2024 nebyl poučen a nesplňoval tak jednu z podmínek pro přístup k utajovaným informacím.

Pro úplnost je nutno uvést, že účastník řízení je zaměstnancem Ministerstva obrany ČR, přičemž do 31. 01. 2024 byl služebně zařazen u Stálé delegace České republiky při NATO v Bruselu (organizačně náležející pod sekci obranné politiky a strategie Ministerstva obrany). Ke zjištění, že účastník řízení není poučen v souladu s § 11 odst. 2 zákona, však došlo až dne 05. 02. 2024, a to v souvislosti s převodem služebního zařazení účastníka řízení na místo ministerského rady oddělení spolupráce ve vyzbrojování odboru řízení a podpory (organizačně náležející pod Sekci vyzbrojování a akvizic Ministerstva obrany).

V návaznosti na zjištění, že účastník řízení nebyl od převzetí nových osvědčení v listopadu 2023 poučen, Sekce vyzbrojování a akvizic Ministerstva obrany ve věci provedla vlastní šetření, jehož závěry jsou uvedeny v protokolu o výsledku šetření ze dne 14. 03. 2024 (dále jen „protokol o výsledku šetření“), který byl správnímu orgánu doručen spolu s hlášením.

Závěry uvedené v protokolu o výsledku šetření se přitom opírají zejména o tvrzení účastníka řízení, který v rámci šetření dne 15. 02. 2024 podal ve věci vysvětlení. Nad rámec skutečností uvedených v hlášení z protokolu o výsledku šetření vyplynulo, že účastník řízení si v červnu 2023 požádal cestou pracovníka pro personální bezpečnost Sekce obranné politiky a strategie Ministerstva obrany o vydání nového osvědčení fyzické osoby a osvědčení fyzické osoby pro cizí moc, které si posléze v listopadu 2023 vyzvedl v místě trvalého bydliště a již neplatné osvědčení obratem zaslal Národnímu bezpečnostnímu úřadu. Po návratu na zahraniční pracoviště v Bruselu účastník řízení předložil nové osvědčení bezpečnostnímu důstojníkovi SD NATO panu [REDAKCE], který je vyžadoval k nastavení přístupu k utajovaným informacím na zahraničním pracovišti. Účastník řízení však opomněl nově platné osvědčení předložit také pracovníkovi pro personální bezpečnost Sekce obranné politiky a strategie Ministerstva obrany v souladu s čl. 13 RMO č. 33/2012. Účastník řízení se totiž domníval, že jedná správně a na základě vyjádření pana [REDAKCE] že vše ostatní zařídí, měl účastník řízení za to, že svou povinnost splnil. V rámci šetření byl proto učiněn závěr, že jednání účastníka řízení bylo neúmyslné, svou chybu si uvědomil a projevil účinnou lítost.

V rámci šetření podal vysvětlení také pracovník pro personální bezpečnost Sekce obranné politiky a strategie Ministerstva obrany pan [REDAKCE], který potvrdil tvrzení účastníka řízení, že žádal o vydání nového osvědčení fyzické osoby a osvědčení fyzické osoby pro cizí moc. O převzetí nových

osvědčení ho však účastník řízení následně neinformoval, což mělo za následek, že účastník řízení nebyl nově poučen. [REDAKCE] dále sdělil, že původní osvědčení účastníka řízení bylo v platnosti do 16. 03. 2024 a ze strany pracovníků pro personální bezpečnost Sekce obranné politiky a strategie Ministerstva obrany tak nebyl důvod aktivně zjišťovat, zda účastník řízení již má nové osvědčení. Navíc předkládat osvědčení vedoucímu příslušného organizačního celku je podle čl. 13 RMO č. 33/2012 povinností zaměstnance. K osobě pana [REDAKCE] uvedl, že je bezpečnostním manažerem Stálé delegace České republiky při NATO v Bruselu, která je v působnosti Ministerstva zahraničních věcí. Pan [REDAKCE], není zaměstnancem Ministerstva obrany a nejsou na něho delegovány žádné povinnosti vyplývající z rezortních předpisů Ministerstva obrany. Zaměstnanci Ministerstva obrany nemají povinnost panu [REDAKCE] sdělovat informace ohledně získání osvědčení, není však vyloučeno, že jako bezpečnostní manažer je povinen si ověřovat aktuálnost oprávnění pro přístup k utajovaným informacím u zaměstnanců Ministerstva obrany působících na zahraničním pracovišti v Bruselu.

Veškerá zjištění plynoucí z hlášení a protokolu o výsledku šetření správní orgán vyhodnotil a konstatuje, že sled událostí vedl k tomu, že účastník řízení od převzetí nového osvědčení fyzické osoby pro přístup k utajovaným informacím pro stupeň utajení Tajné a osvědčení fyzické osoby pro cizí moc pro přístup k utajovaným informacím pro stupně utajení NATO SECRET v listopadu 2023 až do 05. 02. 2024 nebyl poučen podle § 11 odst. 2 zákona a nesplňoval tak jednu z podmínek pro přístup k utajovaným informacím. Samotný fakt, že účastník řízení nebyl poučen, však není porušením povinnosti, na kterou se váže některá ze skutkových podstat přestupku podle zákona. Ke spáchání přestupku v souvislosti s porušením povinnosti podle § 11 odst. 2 zákona může dojít pouze ve spojení se skutečností, že si fyzická osoba zajistí přístup ke konkrétní utajované informaci. Správní orgán tedy konstatuje, že z hlášení vyplynulo podezření ze spáchání přestupku podle § 148 odst. 1 písm. i) zákona, kterého se fyzická osoba dopustí tím, že si zajistí přístup k utajované informaci, aniž splňuje podmínky podle § 6 odst. 1 zákona nebo § 11 odst. 1 zákona.

Vzhledem k tomu, že došlé hlášení bez dalšího neodůvodňovalo zahájení správního řízení o přestupku podle § 148 odst. 1 písm. i) zákona, správní orgán k jeho prověření opatřil nezbytné vysvětlení. Písemné vysvětlení ve věci bylo správnímu orgánu poskytnuto dne 19. 06. 2024 odborem bezpečnosti Ministerstva obrany v součinnosti se Stálou delegací České republiky při NATO v Bruselu. V rámci podání vysvětlení bylo správnímu orgánu sděleno, že účastník řízení měl v období od listopadu 2023 do 05. 02. 2024 prokazatelně přístup k utajovaným informacím cizí moci stupně utajení NATO RESTRICTED, a to konkrétně dne 21. 11. 2023 k utajované informaci č.j. V530/2023-SD NATO-NATO, dne 12. 12. 2023 k utajované informaci č. j. V529/2023-SD NATO-NATO, dne 12. 12. 2023 k utajované informaci č. j. V614/2023-SD NATO-NATO, dne 19. 12. 2023 k utajované informaci č. j. V622/2023-SD NATO-NATO, dne 15. 01. 2024 k utajované informaci č. j. V25/2024-SD NATO-NATO, dne 18. 01. 2024 k utajované informaci č. j. V35/2024- SD NATO-NATO a dne 19. 01. 2024 k utajované informaci č. j. V39/2024-SD NATO-NATO. Z podaného vysvětlení dále vyplývá, že účastník řízení měl v rozhodném období také přístup do informačního systému Athena certifikovaného pro zpracování a manipulaci s klasifikovanými dokumenty až do stupně utajení NATO SECRET, přičemž nelze přesně určit, zda a v jakém rozsahu se účastník řízení seznámil s utajovanými informacemi v digitální podobě. V rozhodném období účastník řízení neměl přístup k jiným utajovaným informacím cizí moci, utajovaným informacím EU nebo k národním utajovaným informacím.

Po úkonech provedených před zahájením správního řízení tak správní orgán konstatuje, že v období od listopadu 2023 do 05. 02. 2024 měl účastník řízení přístup celkem k sedmi utajovaným informacím cizí moci stupně utajení NATO RESTRICTED.

Co se týče právního posouzení věci, správní orgán uvádí, že podmínky přístupu k utajovaným informacím cizí moci upravuje § 57 odst. 1 zákona, podle něhož fyzická osoba musí pro přístup k utajovaným informacím cizí moci splňovat podmínky podle § 11 zákona a požaduje-li tak cizí moc, být též držitelem osvědčení pro cizí moc. Vzhledem k tomu, že účastník řízení nebyl v období od listopadu 2023 do 05. 02. 2024 poučen podle § 11 odst. 2, nesplňoval jednu z podmínek pro přístup k utajovaným informacím cizí moci.

S ohledem na výše uvedené správní orgán tedy považuje skutková zjištění za dostatečná a dospěl k závěru, že účastník řízení si jako zaměstnanec Ministerstva obrany ČR v době jeho služebního zařazení u Stálé delegace České republiky při NATO v Bruselu v období od listopadu 2023 do 05. 02. 2024 zajistil přístup celkem k sedmi utajovaným informacím cizí moci stupně utajení NATO RESTRICTED, aniž splňoval podmínky pro přístup k utajované informaci cizí moci podle § 57 odst. 1 zákona ve spojení s § 11 zákona, a to konkrétně podmínku být poučen, čímž byla naplněna skutková podstata přestupku podle § 148 odst. 1 písm. i) zákona.

Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku podle § 148 odst. 1 písm. i) zejména ke způsobu spáchání a k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán. Výše uvedeným jednáním účastníka řízení (zajištění si přístupu k utajovaným informacím cizí moci, aniž účastník řízení splňoval podmínky pro přístup k utajovaným informacím cizí moci) byla porušena povinnost, která má zajišťovat ochranu utajovaných informací. Škodlivý následek tak spočívá v narušení právem chráněného zájmu České republiky na ochraně konkrétních utajovaných informací cizí moci.

V daném případě správní orgán zohlednil, že účastník řízení je faktickým držitelem osvědčení fyzické osoby pro přístup k utajovaným informacím pro stupeň utajení Tajné a osvědčení fyzické osoby pro cizí moc pro přístup k utajovaným informacím pro stupně utajení NATO SECRET a stejně tak skutečnost, že původní osvědčení fyzické osoby a osvědčení pro cizí moc, jehož platnost zanikla doručením nového osvědčení fyzické osob a s tím související zánik poučení, by bylo platné i v době, kdy měl účastník řízení přístup k utajovaným informacím cizí moci a skutečnost, že nebyl v daném období poučen, neměla žádný vliv na bezpečnostní spolehlivost účastníka řízení ve vztahu k případnému narušení ochrany konkrétních utajovaných informací. Spáchání přestupku v tomto konkrétním případě tedy není spojeno s komisivním jednáním účastníka řízení, ale s opomenutím povinnosti ohledně poučení, což v konečném důsledku vedlo k tomu, že ze strany účastníka řízení došlo k naplnění znaků skutkové podstaty přestupku podle § 148 odst. 1 písm. i) zákona.

V návaznosti na vše shora uvedené správní orgán dospěl k závěru, že uložení přísnějšího správního trestu by bylo zbytečnou správně-trestní represí. V souladu s § 35 písm. a) zákona o přestupcích správní orgán tedy přistoupil k uložení napomenutí. Správní orgán má za to, že tato forma správního trestu je vzhledem ke všem okolnostem případu a k osobě účastníka řízení přiměřená a její uložení naplní účel správního trestání.

V souladu s § 45 zákona o přestupcích správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že za spáchání přestupku podle § 148 odst. 1 písm. i) zákona lze uložit pokutu, jejíž horní hranice je stanovena na 1.000.000,-Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor k NBÚ, a to nejpozději do 8 dnů ode dne jeho doručení. Zpětvzetí odporu není přípustné. Včas podaným odporem se příkaz ruší a řízení pokračuje ústním jednáním.

Po projednání věci bude v případě uznání viny uložena účastníku řízení povinnost nahradit náklady řízení, jejichž výše je stanovena paušální částkou podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

Mgr. Jiří Malý

ředitel odboru právního a legislativního



Národní
bezpečnostní
úřad

Č. j.: 4518/2024-NBÚ/80
Sp. zn.: 80-29184/2024

Praha 11. 06. 2024

P Ř Í K A Z

Národní bezpečnostní úřad (dále jen „NBÚ“), jakožto správní orgán, který je v souladu s § 137 písm. i) a § 156 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) věcně a místně příslušným správním orgánem k uložení správního trestu za porušení povinností stanovených zákonem, rozhodl bez dalšího řízení podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) takto:

dat. nar. [redacted] trvale bytem [redacted]

(dále jen „účastník řízení“)

je vinen ze spáchání přestupku podle § 151 odst. 1 písm. a) zákona, kterého se dopustil z nevědomé nedbalosti tím, že jako fyzická osoba, která je držitelem oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajované informaci stupně utajení Vyhrazené vydaného bezpečnostní ředitelkou Policie České republiky Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje v Ostravě pod č. j. KRPT-279134-4/ČJ-2021-0700OI-PB dne 01. 01. 2022, nesdělil změnu údajů v oznámení obsažených ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy tato změna nastala, a to konkrétně změnu příjmení, čímž porušil povinnost podle § 10 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona, za což se mu podle § 151 odst. 2 zákona

ukládá napomenutí.

Odůvodnění:

Odboru právnímu a legislativnímu Národního bezpečnostního úřadu (dále jen „správní orgán“) bylo dne 23. 01. 2024 kanceláří ředitele Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje doručeno oznámení o porušení povinností stanovených zákonem (dále jen „oznámení“), z něhož konkrétně vyplývá, že účastník řízení dne 13. 11. 2023 změnil příjmení na [redacted]. Z oznámení dále vyplývá, že účastník řízení výše uvedenou rozhodnou změnu (změna příjmení) ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy tato změna nastala, nesdělil Policii České republiky, Krajskému ředitelství Moravskoslezského kraje v Ostravě (dále jen „PČR KRMK“), jakožto orgánu, který účastníku řízení pod č. j. KRPT-279134-4/ČJ-2021-0700OI-PB

dne 01. 01. 2022 vydal oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené, čímž porušil povinnost uloženou mu v § 10 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona. Ve věci bylo následným šetřením dále zjištěno, že účastník řízení v době od 13. 11. 2023 (kdy nastala změna údajů v oznámení obsažených, konkrétně změna příjmení) do 16. 01. 2024 (kdy bylo účastníku řízení vydáno nové oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené), neměl přístup k utajovaným informacím, což účastník řízení doložil rovněž čestným prohlášením.

Vzhledem k tomu, že došlé oznámení bez dalšího neodůvodňovalo zahájení správního řízení, správní orgán k jeho prověření opatřil nezbytné vysvětlení, které PČR KRMK učinilo písemným podáním. Přílohou písemného podání vysvětlení PČR KRMK je úřední záznam vytvořený paní [REDAKCE] dne 19. 01. 2024, č. j. KRPT-18624-1/ČJ-2024-0700OI-PB, z jehož obsahu je zřejmé, že dne 09. 01. 2024 vykonala kontrolu systému EKIS II-WEB, kde zjistila, že dne 13. 11. 2023 došlo ke změně příjmení účastníka řízení. Další přílohou je také dopis účastníka řízení ze dne 10. 01. 2024 adresovaný PČR KRMK, ve kterém účastník řízení právě v návaznosti na zjištění paní [REDAKCE] sděluje, že dne 13. 11. 2023 změnil tvar svého příjmení a zároveň žádá o vydání nového oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené. S ohledem na výše uvedené, správní orgán neshledal důvod k opatřování dalších podkladů pro rozhodnutí a skutkové zjištění považuje za dostatečné.

Správní orgán konstatuje, že účastník řízení tím, že PČR KRMK, jakožto orgánu, který účastníku řízení vydal předmětné oznámení, nesdělil rozhodnou změnu (změna příjmení), porušil povinnost podle § 10 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona, čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 151 odst. 1 písm.) zákona. Správní orgán k výše uvedenému zároveň uvádí, že v návaznosti na nesplnění výše uvedené povinnosti zanikla platnost předmětného oznámení v souladu s § 9 odst. 3 písm. j) zákona. Vzhledem k tomu, že v době od zániku platnosti předmětného oznámení až do vydání nového oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené účastník řízení neměl přístup k utajovaným informacím, nedošlo jednáním účastníka řízení k porušení dalších povinností stanovených zákonem.

Protože správní orgán rozhodl o vině účastníka řízení, mohl přejít k úvahám o druhu správního trestu. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku podle § 151 odst. 1 písm. a) zákona, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Škodlivý následek správní orgán spatřuje v tom, že zánikem platnosti předmětného oznámení byl zároveň dotčen přístup účastníka řízení k utajovaným informacím, přičemž jakýkoliv přístup účastníka řízení k utajovaným informacím v době od zániku platnosti předmětného oznámení až do vydání nového oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené by bylo nutné klasifikovat jako neoprávněný přístup k utajovaným informacím, což v konečném důsledku mohlo ohrozit zájem České republiky na ochraně utajovaných informací.

Ve prospěch účastníka řízení správní orgán zohlednil fakt, že v době, kdy předmětné oznámení již nebylo platné, účastník řízení neměl přístup k utajovaným informacím, a tedy nedošlo k neoprávněnému přístupu k utajovaným informacím. Správní orgán tuto skutečnost vyhodnotil tak, že uložení přísnějšího správního trestu by bylo zbytečnou správně-trestní represi a v souladu s § 35 písm. a) zákona o přestupcích správní orgán tedy přistoupil k uložení napomenutí. Správní orgán má za

to, že tato forma správního trestu je vzhledem ke všem okolnostem případu a k osobě účastníka řízení přiměřená a její uložení naplní účel správního trestání.

V souladu s § 45 zákona o přestupcích správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že ze spáchání přestupku podle § 151 odst. 1 písm. a) zákona lze uložit pokutu, jejíž horní hranice je stanovena na 30.000,-Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor k NBÚ, a to nejpozději do 8 dnů ode dne jeho doručení. Zpětvzetí odporu není přípustné. Včas podaným odporem se příkaz ruší a řízení pokračuje ústním jednáním.

Po projednání věci bude v případě uznání viny uložena účastníku řízení povinnost nahradit náklady řízení, jejichž výše je stanovena paušální částkou podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

Mgr. Jiří Malý
ředitel odboru právního a legislativního

Č. j.: 4515/2024-NBÚ/80
Sp. zn.: 80-29183/2024

Praha 11. 06. 2024

P Ř Í K A Z

Národní bezpečnostní úřad (dále jen „NBÚ“), jakožto správní orgán, který je v souladu s § 137 písm. i) a § 156 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) věcně a místně příslušným správním orgánem k uložení správního trestu za porušení povinností stanovených zákonem, rozhodl bez dalšího řízení podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) takto:

dat. nar. [redacted] trvale bytem [redacted]

(dále jen „účastnice řízení“)

je vinna ze spáchání přestupku podle § 151 odst. 1 písm. a) zákona, kterého se dopustila z nevědomé nedbalosti tím, že jako fyzická osoba, která je držitelkou oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajované informaci stupně utajení Vyhrazené vydaného bezpečnostní ředitelkou Policie České republiky Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje v Ostravě pod č. j. KRPT-26-4/PB-2019 dne 05. 04. 2019, nesdělila změnu údajů v oznámení obsažených ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy tato změna nastala, a to konkrétně změnu příjmení, čímž porušila povinnost podle § 10 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona, za což se jí podle § 151 odst. 2 zákona

ukládá napomenutí.

Odůvodnění:

Odboru právnímu a legislativnímu Národního bezpečnostního úřadu (dále jen „správní orgán“) bylo dne 23. 01. 2024 kancelář ředitele Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje doručeno oznámení o porušení povinností stanovených zákonem (dále jen „oznámení“), z něhož konkrétně vyplývá, že účastnice řízení dne 13. 12. 2019 změnila příjmení na [redacted]. Z oznámení dále vyplývá, že účastnice řízení výše uvedenou rozhodnou změnu (změna příjmení) ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy tato změna nastala, nesdělila Policii České republiky, Krajskému ředitelství Moravskoslezského kraje v Ostravě (dále jen „PČR KRMK“), jakožto orgánu, který účastníci řízení pod č. j. KRPT-26-4/PB-2019 dne 05. 04.

2024 vydal oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené, čímž porušila povinnost uloženou jí v § 10 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona. Ve věci bylo následným šetřením dále zjištěno, že účastnice řízení v době od 13. 12. 2023 (kdy nastala změna údajů v oznámení obsažených, konkrétně změna příjmení) do 16. 01. 2024 (kdy bylo účastnici řízení vydáno nové oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené), neměla přístup k utajovaným informacím, což účastnice řízení doložila rovněž čestným prohlášením.

Vzhledem k tomu, že došlé oznámení bez dalšího neodůvodňovalo zahájení správního řízení, správní orgán k jeho prověření opatřil nezbytné vysvětlení, které PČR KRMK učinilo písemným podáním. Přílohou písemného podání vysvětlení PČR KRMK je úřední záznam vytvořený paní [REDAKCE] dne 19. 01. 2024, č. j. KRPT-18538-1/ČJ-2024.07000I-PB, z jehož obsahu je zřejmé, že dne 12. 01. 2024 vykonala kontrolu systému EKIS II-WEB, kde zjistila, že dne 13. 12. 2023 došlo ke změně příjmení účastnice řízení. Další přílohou je také dopis účastnice řízení ze dne 09. 01. 2024 adresovaný PČR KRMK, ve kterém účastnice řízení právě v návaznosti na zjištění paní [REDAKCE] sděluje, že dne 13. 12. 2023 z důvodu rozvodu manželství změnila své příjmení a zároveň žádá o vydání nového oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené. S ohledem na výše uvedené, správní orgán neshledal důvod k opatřování dalších podkladů pro rozhodnutí a skutkové zjištění považuje za dostatečné.

Správní orgán konstatuje, že účastnice řízení tím, že PČR KRMK, jakožto orgánu, který účastnici řízení vydal předmětné oznámení, nesdělila rozhodnou změnu (změna příjmení), porušila povinnost podle § 10 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle § 151 odst. 1 písm.) zákona. Správní orgán k výše uvedenému zároveň uvádí, že v návaznosti na nesplnění výše uvedené povinnosti zanikla platnost předmětného oznámení v souladu s § 9 odst. 3 písm. j) zákona. Vzhledem k tomu, že v době od zániku platnosti předmětného oznámení až do vydání nového oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené účastnice řízení neměla přístup k utajovaným informacím, nedošlo jednáním účastnice řízení k porušení dalších povinností stanovených zákonem.

Protože správní orgán rozhodl o vině účastnice řízení, mohl přejít k úvahám o druhu správního trestu. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku podle § 151 odst. 1 písm. a) zákona, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Škodlivý následek správní orgán spatřuje v tom, že zánikem platnosti předmětného oznámení byl zároveň dotčen přístup účastnice řízení k utajovaným informacím, přičemž jakýkoliv přístup účastnice řízení k utajovaným informacím v době od zániku platnosti předmětného oznámení až do vydání nového oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené by bylo nutné klasifikovat jako neoprávněný přístup k utajovaným informacím, což v konečném důsledku mohlo ohrozit zájem České republiky na ochraně utajovaných informací.

Ve prospěch účastnice řízení správní orgán zohlednil fakt, že v době, kdy předmětné oznámení již nebylo platné, účastnice řízení neměla přístup k utajovaným informacím, a tedy nedošlo k neoprávněnému přístupu k utajovaným informacím. Správní orgán tuto skutečnost vyhodnotil tak, že uložení přísnějšího správního trestu by bylo zbytečnou správně-trestní represi a v souladu s § 35 písm. a) zákona o přestupcích správní orgán tedy přistoupil k uložení napomenutí. Správní orgán má za

to, že tato forma správního trestu je vzhledem ke všem okolnostem případu a k osobě účastníka řízení přiměřená a její uložení naplní účel správního trestání.

V souladu s § 45 zákona o přestupcích správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že ze spáchání přestupku podle § 151 odst. 1 písm. a) zákona lze uložit pokutu, jejíž horní hranice je stanovena na 30.000,-Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor k NBÚ, a to nejpozději do 8 dnů ode dne jeho doručení. Zpětvzetí odporu není přípustné. Včas podaným odporem se příkaz ruší a řízení pokračuje ústním jednáním.

Po projednání věci bude v případě uznání viny uložena účastníci řízení povinnost nahradit náklady řízení, jejichž výše je stanovena paušální částkou podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

V případě úhrady pokuty prostřednictvím poštovní poukázky typu A, je konstantní symbol bankovního účtu NBÚ: 1149.

Mgr. Jiří Malý
ředitel odboru právního a legislativního



Národní
bezpečnostní
úřad

Č. j.: 4488/2024-NBÚ/80
Sp. zn.: 80-23311/2024

Praha 10. 06. 2024

P Ř Í K A Z

Národní bezpečnostní úřad (dále jen „NBÚ“), jakožto správní orgán, který je v souladu s § 137 písm. i) a § 156 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) věcně a místně příslušným správním orgánem k uložení správního trestu za porušení povinností stanovených zákonem, rozhodl bez dalšího řízení podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) takto:

dat. nar. [REDACTED]

trvale bytem [REDACTED]

(dále jen „účastnice řízení“)

je vinna ze spáchání přestupku podle § 151 odst. 1 písm. a) zákona, kterého se dopustila z nevědomé nedbalosti tím, že jako fyzická osoba, která je držitelkou oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajované informaci stupně utajení Vyhrazené vydaného bezpečnostní ředitelkou Policie České republiky Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje v Ostravě pod č. j. KRPT-80-4/PB-2020 dne 01. 07. 2020, nesdělila změnu údajů v oznámení obsažených ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy tato změna nastala, a to konkrétně změnu příjmení, čímž porušila povinnost podle § 10 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona, za což se jí podle § 151 odst. 2 zákona

ukládá napomenutí.

Odůvodnění:

Odboru právnímu a legislativnímu Národního bezpečnostního úřadu (dále jen „správní orgán“) byl dne 23. 01. 2024 kancelář ředitele Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje doručeno oznámení o porušení povinností stanovených zákonem (dále jen „oznámení“), z něhož konkrétně vyplývá, že účastnice řízení dne 30. 09. 2023 změnila příjmení na [REDACTED]. Z oznámení dále vyplývá, že účastnice řízení výše uvedenou rozhodnu změnu (změna příjmení) ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy tato změna nastala, nesdělila Policii České republiky, Krajskému ředitelství Moravskoslezského kraje v Ostravě (dále jen „PČR KRMK“), jakožto orgánu, který účastníci řízení pod č. j. KRPT-80-4/PB-2020

dne 01. 07. 2020 vydal oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené, čímž porušila povinnost uloženou jí v § 10 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona. Ve věci bylo následným šetřením dále zjištěno, že účastnice řízení v době od 30. 09. 2023 (kdy nastala změna údajů v oznámení obsažených, konkrétně změna příjmení) do 16. 01. 2024 (kdy bylo účastnici řízení vydáno nové oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené), neměla přístup k utajovaným informacím, což účastnice řízení doložila rovněž čestným prohlášením.

Vzhledem k tomu, že došlé oznámení bez dalšího neodůvodňovalo zahájení správního řízení, správní orgán k jeho prověření opatřil nezbytné vysvětlení, které PČR KRMK učinilo písemným podáním. Přílohou písemného podání vysvětlení PČR KRMK je úřední záznam vytvořený paní [REDAKCE] dne 19. 01. 2024, č. j. KRPT-18480-1/ČJ-2024-07000, z jehož obsahu je zřejmé, že dne 15. 01. 2024 vykonala kontrolu systému EKIS II-WEB, kde zjistila, že dne 30. 09. 2023 došlo ke změně příjmení účastnice řízení. Další přílohou je také dopis účastnice řízení ze dne 16. 01. 2024 adresovaný PČR KRMK, ve kterém účastnice řízení právě v návaznosti na zjištění paní [REDAKCE] ze 30. 09. 2023 provdala a přijala příjmení manžela a zároveň žádá o vydání nového oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené. S ohledem na výše uvedené, správní orgán neshledal důvod k opatřování dalších podkladů pro rozhodnutí a skutkové zjištění považuje za dostatečné.

Správní orgán konstatuje, že účastnice řízení tím, že PČR KRMK, jakožto orgánu, který účastnici řízení vydal předmětné oznámení, nesdělila rozhodnou změnu (změna příjmení), porušila povinnost podle § 10 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle § 151 odst. 1 písm.) zákona. Správní orgán k výše uvedenému zároveň uvádí, že v návaznosti na nesplnění výše uvedené povinnosti zanikla platnost předmětného oznámení v souladu s § 9 odst. 3 písm. j) zákona. Vzhledem k tomu, že v době od zániku platnosti předmětného oznámení až do vydání nového oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené účastnice řízení neměla přístup k utajovaným informacím, nedošlo jednáním účastnice řízení k porušení dalších povinností stanovených zákonem.

Protože správní orgán rozhodl o vině účastnice řízení, mohl přejít k úvahám o druhu správního trestu. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku podle § 151 odst. 1 písm. a) zákona, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Škodlivý následek správní orgán spatřuje v tom, že zánikem platnosti předmětného oznámení byl zároveň dotčen přístup účastnice řízení k utajovaným informacím, přičemž jakýkoliv přístup účastnice řízení k utajovaným informacím v době od zániku platnosti předmětného oznámení až do vydání nového oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Vyhrazené by bylo nutné klasifikovat jako neoprávněný přístup k utajovaným informacím, což v konečném důsledku mohlo ohrozit zájem České republiky na ochraně utajovaných informací.

Ve prospěch účastnice řízení správní orgán zohlednil fakt, že v době, kdy předmětné oznámení již nebylo platné, účastnice řízení neměla přístup k utajovaným informacím, a tedy nedošlo k neoprávněnému přístupu k utajovaným informacím. Správní orgán tuto skutečnost vyhodnotil tak, že uložení přísnějšího správního trestu by bylo zbytečnou správně-trestní represi a v souladu s § 35 písm. a) zákona o přestupcích správní orgán tedy přistoupil k uložení napomenutí. Správní orgán má za

to, že tato forma správního trestu je vzhledem ke všem okolnostem případu a k osobě účastníka řízení přiměřená a její uložení naplní účel správního trestání.

V souladu s § 45 zákona o přestupcích správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že ze spáchání přestupku podle § 151 odst. 1 písm. a) zákona lze uložit pokutu, jejíž horní hranice je stanovena na 30.000,-Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor k NBÚ, a to nejpozději do 8 dnů ode dne jeho doručení. Zpětvzetí odporu není přípustné. Včas podaným odporem se příkaz ruší a řízení pokračuje ústním jednáním.

Po projednání věci bude v případě uznání viny uložena účastníci řízení povinnost nahradit náklady řízení, jejichž výše je stanovena paušální částkou podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

V případě úhrady pokuty prostřednictvím poštovní poukázky typu A, je konstantní symbol bankovního účtu NBÚ: 1149.

Mgr. Jiří Malý
ředitel odboru právního a legislativního

